



ตารางที่ 3 ความแตกต่างของคะแนนความวิตกกังวลตามลักษณะส่วนบุคคลของนิสิต

ลักษณะ	จำนวน	\bar{X}	SD.	df	t	p-value
เพศ						
ชาย	74	19.60	7.02	234	-1.520	0.130
หญิง	162	21.22	7.76			
อายุ (ปี)						
≤ 20	122	19.38	7.19	234	-2.849	0.005*
> 20	114	22.14	7.71			
จังหวัดที่เกิด						
กรุงเทพมหานครและ ปริมณฑล	152	21.76	7.64	234	2.92	0.004*
ต่างจังหวัด	84	18.81	7.06			
ลำดับเกิด						
ลำดับแรก	131	20.71	7.54	234	-0.004	0.996
ลำดับที่สองขึ้นไป	105	20.71	7.62			
ลักษณะโรงเรียนระดับ มัธยมศึกษา						
โรงเรียนเอกชน	24	20.13	6.48	234	-0.401	0.689
โรงเรียนรัฐบาล	212	20.78	7.68			
จังหวัดภูมิลำเนา ก่อน เข้าศึกษา						
กรุงเทพมหานครและ ปริมณฑล	162	21.46	7.69	233	2.263	0.025*
ต่างจังหวัด	73	19.07	7.08			
จังหวัดที่ตั้งโรงเรียนระดับ มัธยมศึกษา						
กรุงเทพมหานครและ ปริมณฑล	173	21.55	7.61	234	2.863	0.005*
ต่างจังหวัด	63	18.41	6.96			

ตารางที่ 3 ความแตกต่างของคะแนนความวิตกกังวลตามลักษณะส่วนบุคคลของนิสิต (ต่อ)

ลักษณะ	จำนวน	\bar{x}	SD.	df	t	p-value
ลักษณะโรงเรียนระดับมัธยมศึกษา						
โรงเรียนเอกชน	24	20.13	6.46	234	-0.401	0.689
โรงเรียนรัฐบาล	212	20.78	7.68			
เพศของนักเรียนในโรงเรียนระดับมัธยมศึกษา						
ชาย หรือ หญิงล้วน	70	20.99	7.02	234	0.361	0.719
สหศึกษา	166	20.60	7.79			

* p-value <0.05

2.1 จากการเปรียบเทียบคะแนนความวิตกกังวลของนิสิตระหว่างชั้นปี พบว่า นิสิตชั้นปีที่ 1 มีคะแนนความวิตกกังวลแตกต่างกับนิสิตชั้นปีที่ 3 นิสิตชั้นปีที่ 1 มีคะแนนความวิตกกังวลแตกต่างกับนิสิตชั้นปีที่ 4 และ นิสิตชั้นปีที่ 2 มีคะแนนความวิตกกังวลแตกต่างกับนิสิตชั้นปีที่ 4 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (p-value <0.05) (ตารางที่ 4 และ 5)

ตารางที่ 4 ความแตกต่างของคะแนนความวิตกกังวลตามระดับชั้นปีที่ศึกษาของนิสิต

ชั้นปีที่ศึกษา	จำนวน	\bar{x}	SD.	df	F	p-value
1	51	17.57	6.87	5,230	6.27	<0.001*
2	59	19.56	7.39			
3	42	24.02	7.62			
4	26	25.30	6.77			
5	28	20.40	6.75			
6	30	20.00	7.26			

*p-value <0.05

ตารางที่ 5 ค่า p-value จากการเปรียบเทียบคะแนนความวิตกกังวลระหว่างชั้นปีโดย Scheffe test

ชั้นปี	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4	ชั้นปีที่ 5	ชั้นปีที่ 6
ชั้นปีที่ 1		0.83	0.003*	0.002*	0.730	0.824
ชั้นปีที่ 2			0.095	0.044*	0.998	1.000
ชั้นปีที่ 3				0.991	0.507	0.359
ชั้นปีที่ 4					0.279	0.182
ชั้นปีที่ 5						1.000

*p-value <0.05

2.1 เปรียบเทียบคะแนนความวิตกกังวลตามลักษณะของบิดาและมารดาของนิสิต

นิสิตที่มีลักษณะของบิดาและมารดาแตกต่างกัน ได้แก่ สถานภาพสมรสของบิดาและมารดา ระดับการศึกษาของบิดาและมารดา รายได้รวมของบิดาและมารดา มีคะแนนความวิตกกังวลไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (ตารางที่ 6 และ 7)

ตารางที่ 6 ความแตกต่างของคะแนนความวิตกกังวลตามสถานภาพสมรสของบิดาและมารดาของนิสิต

ลักษณะ	จำนวน	\bar{x}	SD.	df	t	p-value
สถานภาพสมรส						
บิดาและมารดา อยู่ด้วยกัน	198	20.97	7.67	233	1.178	0.240
ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง แยก	37	19.38	6.99			

ตารางที่ 7 ความแตกต่างของคะแนนความวิตกกังวลตามระดับการศึกษา และรายได้ของบิดาและมารดาของนิสิต

ลักษณะ	จำนวน	\bar{x}	SD.	df	F	p-value
ระดับการศึกษาของบิดา						
ต่ำกว่ามัธยมศึกษา	26	20.08	7.51	219,3	0.352	0.788
ตอนปลาย						
มัธยมศึกษาตอนปลายถึง อนุปริญญา	59	20.22	7.55			
ปริญญาตรี	95	20.86	7.77			
ปริญญาโทและปริญญาเอก	43	21.60	7.33			
ระดับการศึกษาของมารดา						
ต่ำกว่ามัธยมศึกษา	42	19.98	7.66	3,224	1,180	0.318
ตอนปลาย						
มัธยมศึกษาตอนปลาย ถึงอนุปริญญา	52	20.23	6.81			
ปริญญาตรี	115	20.43	7.96			
ปริญญาโทและปริญญาเอก	19	23.63	6.41			
รายได้รวมของบิดามารดา (บาท ต่อ เดือน)						
< 40,000	49	19.45	7.821	2,198	1.006	0.368
40,000 – 60,000	82	21.09	7.93			
> 60,000	67	21.39	7.31			

อภิปรายผล

นิสิตที่มีอายุ 20 ปี และน้อยกว่า 20 ปี มีคะแนนความวิตกกังวลแตกต่างกับนิสิตที่มีอายุมากกว่า 20 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p\text{-value} < 0.05$) อาจเป็นเพราะมีอายุน้อยยังไม่มีภาระในการศึกษามากนักจึงไม่ค่อยมีความวิตกกังวล

นิสิตปีที่ 3 และนิสิตชั้นปีที่ 4 มีคะแนนค่าเฉลี่ยความวิตกกังวลสูงกว่าทุกชั้นปีคือ 24.02 และ 25.30 ตามลำดับ อาจเนื่องมาจากทั้งสองชั้นปีมีภาระงานที่ต้องรับผิดชอบมากขึ้น นอกเหนือจากการเรียน ในห้องบรรยาย เช่น นิสิตปีที่ 3 ต้องเริ่มการสอบเพื่อรับใบประกอบวิชาชีพ ส่วนนิสิตปีที่ 4 ต้องฝึกปฏิบัติ ในคลินิก

ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Burk and Bender, 2005⁷ ที่พบว่านักศึกษาทันตแพทย์ จะเกิดความเครียดเมื่อต้องฝึกปฏิบัติในคลินิก และรวมถึงการเปลี่ยนแปลงในกิจกรรมต่าง ๆ ของช่วงชีวิตจะก่อให้เกิดความเครียดเพิ่มขึ้น²

นิสิตที่เกิดในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล นิสิตที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล และนิสิตที่เรียนอยู่ในโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายที่ตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล มีคะแนนความวิตกกังวลแตกต่างกับนิสิตที่เกิดในเขตต่างจังหวัด นิสิตที่มีภูมิลำเนาอยู่ในต่างจังหวัด และนิสิตที่เรียนอยู่ในโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายในเขตต่างจังหวัด ตามลำดับ (p- value <0.05) ทั้งนี้อาจเป็นเพราะสภาพสังคม รวมถึงเหตุการณ์ต่างๆ ที่เข้ามาในชีวิตที่แตกต่างกันมีอิทธิพลทำให้นิสิตมีความวิตกกังวลต่อสภาพปัจจุบันที่แตกต่างกัน²

บทสรุป

นิสิตที่มีคะแนนความวิตกกังวลสูงกว่ากลุ่มอื่นได้แก่ นิสิตที่มีอายุมากกว่า 20 ปี นิสิตที่ศึกษาในชั้นปีที่ 3 และปีที่ 4 และนิสิตที่เกิด มีภูมิลำเนา ก่อนเข้าศึกษา และมีโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายตั้งอยู่ใน เขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ดังนั้นจึงควรนำข้อมูลในการวิจัยนี้ไปเป็นพื้นฐานสำหรับ ผู้เกี่ยวข้องในการจัดกิจกรรมเสริม และให้คำปรึกษาแนะนำ เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาต่อไป

เอกสารอ้างอิง

1. Marz, C., C. Emotional Discipline. San Francisco: Berrett – Kochler Publishers, Inc., 2003.
2. จำลอง ดิษยวานิช และพริ้มเพรา ดิษยวานิช, ความเครียด ความวิตกกังวล และสุขภาพ. เชียงใหม่: ห้างหุ้นส่วนจำกัดเชียงใหม่ โรงพิมพ์แสงศิลป์, 2545.
3. รัตนา สายพานิชย์ และ สุวรรณี พุทธิศรี. โรควิตกกังวล. ใน: มาโนช หล่อตระกูล และปราโมทย์ สุขนิษฐ์ บรรณาธิการ. จิตเวชศาสตร์ รามาธิบดี พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ: บริษัทปิ๊ยอนด์ เอ็นเทอร์ไพรซ์ จำกัด, 2548. หน้า 161-180.
4. Pau A.K.H., Croucher, R. Emotional Intelligence and Perceived Stress in Dental Undergraduates. Journal of Dental Education 2003: 67: 1023-1028.
5. Piazza – Waggoner C.A, Cohen L.L, Kohli K, and Taylor B.K. Stress Management for Dental Students Performing Their First Pediatric Restorative Procedure. Journal of Dental Education 2003: 67: 542-548.
6. Polychronopoulou. A, Divaris K. Perceived Sources of Stress Among Creek Dental Students. Journal of Dental Education 2005: 69: 687 - 692.
7. Burk D.T, Bender D.J. Use and Perceived Effectiveness of Student

Support Services in a First – Year Dental Student Population. Journal of Dental Education 2005: 69:1148 – 1160.

8. Mc Dowell I. Measuring Health: A Guide to Rating Scales and Questionnaires. Third Edition. New York: Oxford University Press, 2006. p. 279 – 285.

